



Zbiczno, dnia 16.05.2022 r.

IN.271.1.2022.GG

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), Wójt Gminy Zbiczno informuje o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na realizację zadania pn.: „**Dostawa sprzętu komputerowego na potrzeby programu Granty PPGR**”

Do realizacji jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca spełnia wymagane warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania i jego oferta nie podlega odrzuceniu. Wybrana oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryteria oceny ofert tj. kryterium ceny i gwarancji, otrzymując łącznie 100,00 pkt.

1. W postępowaniu oferty złożyli, uzyskując punktację:

Lp	Nazwa i adres Oferenta	Wartość (cena) oferty brutto	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
			cena	okres gwarancji	
1.	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e 99-300 Kutno	272322,00 zł	60	40	100
2.	PRZP Systemy Informacyjne Sp.z o.o. ul. Kilińskiego 6 28-230 Połaniec	323797,50 zł	50,46	40	90,46
3.	WEB PROFIT Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	324295,65 zł	50,38	40	90,38

4.	NETKOM Przemysław Rafałowski ul. Waryńskiego 53a 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	326952,45 zł	49,97	40	89,97
5.	AT Computers s.c. Jakub Mroczkowski, Bartłomiej Mroczkowski ul. Kostrzewskiego 16 62-010 Pobiedziska	306053,10 zł	53,39	20	73,39
6.	FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. 11 Listopada 21 38-300 Gorlice	315495,00 zł	Oferta odrzucona		
7.	iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51 43-300 Bielsko – Biała	297063,45 zł	Oferta odrzucona		
8.	NEO – SYSTEM Marcin Krajewski ul. Podgórna 80b 87-300 Brodnica	288760,95 zł	Oferta odrzucona		
9.	Notebooki.pl Sp. z o.o. ul. Kwidzyńska 11 51-415 Wrocław	324959,85 zł	Oferta odrzucona		
10.	PRO-PC Przemysław Cabaj ul. Leśna 38 05-074 Halinów	296975,44 zł	Oferta odrzucona		
11.	SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	335587,05 zł	Oferta odrzucona		
12.	Wilanka Sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	215200,80 zł	Oferta odrzucona		

2. W postępowaniu nie wykluczono wykonawców.

3. W postępowaniu odrzucono oferty:

- FHU Horyzont Krzysztof Lech, Gorlice;
- iCOD.pl Sp. z o.o., Bielsko - Biała;
- NEO SYSTEM Marcin Krajewski, Brodnica;

- NOTEBOOKI.pl Sp z o.o.;
- PRO-PC Przemysław Cabaj, Halinów
- SUNTAR Sp. z o.o., Tarnów;
- Wilanka Sp. z.o.o., Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w formularzu cenowym stanowiącym załącznik 1B do Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający żądał złożenia przez Wykonawcę na formularzu ofertowym informacji takich jak: nazwa producenta, typ, model, oraz numer katalogowy oferowanego sprzętu umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanej konfiguracji. W odpowiedzi na wezwanie część Wykonawców nie przedłożyła numeru katalogowego. Wykonawcy nie przedstawili więc wszystkich wymaganych przez Zamawiającego dokumentów.

W sekcji XXI Specyfikacji warunków zamówienia opisane zostały kryteria oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert. Jednym z kryteriów był dodatkowy okres gwarancji na dostarczony sprzęt i oprogramowanie wynoszący minimum 1 miesiąc do maksymalnie 24 miesięcy liczone od dnia następnego, w którym upłynął obowiązkowy 24 miesięczny okres rękojmi. Zatem Wykonawca mógł zaproponować maksymalny okres dodatkowej gwarancji wynoszący 24 miesiące (za co mógł otrzymać maksymalnie 40 punktów podczas oceny ofert). Część Wykonawców w swojej ofercie, zaproponowało dodatkowy okres gwarancji wynoszący 48 miesięcy, liczony od dnia, w którym upłynął obowiązkowy 24 miesięczny okres rękojmi. Wykonawcy przekroczyli maksymalny dopuszczalny okres dodatkowej gwarancji ustalony przez Zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia.

W jednym z przypadków przedłożona przez Wykonawcę deklaracja w zakresie parametrów oferowanego sprzętu nie nosiła znamion karty katalogowej i nie stanowiła wiarygodnego źródła informacji o produkcie. Zamawiający nie mógł uznać oświadczenia własnego dostawcy produktu, nie będącego producentem, jako dokument pochodzący od producenta danego produktu. Ujawnione zostały niezgodności oferowanego sprzętu z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymagał min. 8GB pamięci RAM z możliwością rozbudowy do min. 16GB. Zaproponowany przez Wykonawcę laptop posiadał 8GB wybudowanej pamięci RAM i nie przewidywał możliwości rozszerzenia pamięci do 16GB. Zamawiający wymagał również aby laptop wyposażony był w złącze HDMI, podczas gdy zaproponowany przez Wykonawcę komputer przenośny posiadał wyłącznie złącze Mini HDMI. Ponadto zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia Wykonawca miał zapewnić wsparcie techniczne producenta oraz informacje produktowe poprzez dedykowany numer oraz adres email. Na stronie internetowej producenta sprzętu oferowanego przez wykonawcę nie występowała możliwość weryfikacji tych informacji. Nie było możliwe również sprawdzenie statusu naprawy urządzenia po podaniu unikalnego numeru seryjnego. W związku z poczynionymi ustaleniami oferowany przez Wykonawcę sprzęt nie spełniał wymagań Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Umowa zostanie podpisana w terminie określonym zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. poz. 1129 z późn. zm.).

Wójt Gminy Zbiczno

Magdalena Golubska

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty
2. strona BIP UG Zbiczno
2. Aa UG